รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยง สจล.
ครั้งที่ ๑ / ๒๕๖๙
วันพุธที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๙ เวลา ๑๐.๓๐ น.
รูปแบบออนไลน์ผ่านระบบ Google Meet
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

<u>คณะอนุกรรมการที่มาประชุม</u>

๑.	รองศาสตราจารย์ ดร.กุลนันทน์ เกียรติกิตติพงษ์ รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและกลยุทธ์	ประธานอนุกรรมการ
๒.	นางสาวปิยะมล บุญชื่น แทนรองอธิการบดีฝ่ายกิจการสภาสถาบัน	อนุกรรมการ
๓.	ศาสตราจารย์ ดร.วิษณุ เพชรภา รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม	อนุกรรมการ
๔.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธิติพันธุ์ ตริตระการ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและศิษย์เก่าสัมพันธ์	อนุกรรมการ
๕.	รองศาสตราจารย์ ดร.วิศรุต ศรีรัตนะ รองอธิการบดีฝ่ายการเงินและนิติการ	อนุกรรมการ
๖.	รองศาสตราจารย์ ดร.ศิริวรรณ ศรีสังข์ รองอธิการบดีวิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์	อนุกรรมการ
๗.	ศาสตราจารย์สุพัฒน์ บุณยฤทธิกิจ แทนคณบดีคณะสถาปัตยกรรม ศิลปะและการออกแบบ	อนุกรรมการ
๘.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์พงษ์เกียรติ จงไตรลักษณ์ แทนคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี	อนุกรรมการ
๙.	รองศาสตราจารย์ ดร.สุธี ชุติไพจิตร คณบดีคณะวิทยาศาสตร์	อนุกรรมการ
๑๐.	นางสาวรุ่งทิวา กิจเจริญ แทนคณบดีคณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	อนุกรรมการ
๑๑.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เอกรัตน์ สุวรรณกูล คณบดีคณะศิลปศาสตร์	อนุกรรมการ
๑๒.	รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐวุฒิ โรจน์นิรุตติกุล แทนคณบดีคณะบริหารธุรกิจ	อนุกรรมการ
๑๓.	ศาสตราจารย์ นายแพทย์สมชาย ธนวัฒนาเจริญ คณบดีคณะแพทยศาสตร์	อนุกรรมการ
๑๔.	รองศาสตราจารย์ ดร.อารยา พงษ์หาญยุทธ คณบดีคณะทันตแพทยศาสตร์	อนุกรรมการ
๑๕.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.บุหงา ตโนภาส คณบดีคณะพยาบาลศาสตร์	อนุกรรมการ
๑๖.	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิทักษ์ ธรรมวาริน คณบดีวิทยาลัยวิศวกรรมสังคีต	อนุกรรมการ

๑๗. รองศาสตราจารย์ ดร.ณัฐวุฒิ เดไปวา อนุกรรมการ
คณบดีสถาบันโคเซ็นแห่งสถาบันเทคโนโลยีฯ
๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปกรณ์ วัฒนจตุรพร อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักทะเบียนและบริการการศึกษา
๑๙. นางสาวปราณี สุขดีศรีสวัสดิ์ อนุกรรมการ
แทนผู้อำนวยการสำนักการเรียนรู้ตลอดชีวิตฯ
๒๐. นางสาวระพีพรรณ ทองปลิว อนุกรรมการ
แทนผู้อำนวยการสำนักบริหารงานวิจัยฯ
๒๑. นางสาวกฤชกมล มงคลสวัสดิ์ อนุกรรมการ
แทนผู้อำนวยการสำนักวิชาศึกษาทั่วไป
๒๒. ดร.ดวงพร ไกรสุทธิ์ อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารงานทั่วไปและกิจการพิเศษ
๒๓. นายวิศว สว่างอารมณ์ อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักงานสื่อสารองค์กร
๒๔. นางกันยารัตน์ รักบุญ อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักงานคลัง
๒๕. นางลลิตา วิศิษฎอนุพงษ์ อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการต่างประเทศ
๒๖. นายอัคริศ ตันพิพัฒน์ อนุกรรมการ
ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการนักศึกษาฯ
๒๗. นางสาวมงกุฎกานต์ อุดมพงษ์สุข อนุกรรมการ
แทนผู้อำนวยการสำนักงานบริหารวารสารวิชาการ
๒๘. นางสาวลัดดา นุชนนท์ อนุกรรมการ
แทนผู้อำนวยการสำนักงานนิติการ
๒๙. นางขนิษฐา สาคร อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์
๓๐. นางสุธิดา สาตรปรุง ผู้ช่วยเลขานุการ
รองผู้อำนวยการสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์
๓๑. นางสาวธนัญชนก จ้อยรักษา ผู้ช่วยเลขานุการ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
๓๒. นายอรรถพล คำเสนาะ ผู้ช่วยเลขานุการ
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ความเสี่ยง

<u>อนุกรรมการที่ไม่มาประชุม (ติดภารกิจ)</u>

๑.	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ	อนุกรรมการ
๒.	รองอธิการบดีฝ่ายกายภาพและสิ่งแวดล้อม	อนุกรรมการ
๓.	รองอธิการบดีฝ่ายสารสนเทศ	อนุกรรมการ
๔.	รองอธิการบดีฝ่ายพัสดุ	อนุกรรมการ
๕.	รองอธิการบดีฝ่ายบริหารงานทั่วไป	อนุกรรมการ
๖.	รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบุคลากร	อนุกรรมการ
๗.	รองอธิการบดีฝ่ายบริหารทรัพย์สินและความยั่งยืน	อนุกรรมการ
๘.	คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์	อนุกรรมการ
๙.	คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตร	อนุกรรมการ
๑๐.	คณบดีคณะอุตสาหกรรมอาหาร	อนุกรรมการ
๑๑.	คณบดีคณะเทคโนโลยีนวัตกรรมบูรณาการ	อนุกรรมการ
๑๒.	คณบดีวิทยาลัยอุตสาหกรรมการบินนานาชาติ	อนุกรรมการ
๑๓.	คณบดีวิทยาลัยการจัดการนวัตกรรมและอุตสาหกรรม	อนุกรรมการ
๑๔.	ผู้อำนวยการ 42 บางกอก	อนุกรรมการ
๑๕.	ผู้อำนวยการสำนักวิจัยนวัตกรรมเมืองอัจฉริยะ	อนุกรรมการ
๑๖.	ผู้อำนวยการสำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	อนุกรรมการ
๑๗.	ผู้อำนวยการโรงพยาบาลพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง	อนุกรรมการ
๑๘.	หัวหน้าสำนักงานสภาสถาบัน	อนุกรรมการ
๑๙.	ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารทรัพยากรบุคคล	อนุกรรมการ
๒๐.	ผู้อำนวยการสำนักงานพัสดุ	อนุกรรมการ
๒๑.	ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารทรัพยากรกายภาพและสิ่งแวดล้อม	อนุกรรมการ
๒๒.	ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารวิชาการและคุณภาพการศึกษา	อนุกรรมการ
๒๓.	ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารทรัพย์สิน	อนุกรรมการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑.	ผศ.พลสิทธิ์ ทินกร ณ อยุธยา	รองคณบดีฝ่ายแผนและการเงิน วิทยาลัยวิศวกรรมสังคีต
๒.	ผศ.ดร.กานต์ วงศาริยะ	รองคณบดี คณะวิทยาศาสตร์
๓.	ดร.อานนท์ สกลคณาพงษ์	ผู้ช่วยคณบดี สถาบันโคเซ็นฯ
๔.	ผศ.ดร.กิจฒิพงษ์ อารยะพูนพงศ์	ผู้ช่วยคณบดี คณะศิลปศาสตร์
๕.	ดร.รัชนีวรรณ แดงวิไลลักษณ์	ผู้อำนวยการส่วนบริหารงานทั่วไป วิทยาเขตชุมพรฯ
๖.	นางประไพจิต ยั่งยืน	ผู้อำนวยการส่วนสนับสนุนวิชาการ คณะวิทยาศาสตร์
๗.	นายอธิภู มงคลขจิต	ผู้ช่วยผู้อำนวยการ สำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลฯ
๘.	ดร.ณภัชชา ประดับทอง	ผู้ช่วยผู้อำนวยการ สำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลฯ
๙.	ดร.เจษฎา ทิพย์มณเฑียร	อาจารย์ วิทยาลัยอุตสาหกรรมการบินนานาชาติ
๑๐.	รศ.ดร.วินัฏฐา ศักดาศรี	อาจารย์ คณะอุตสาหกรรมอาหาร
๑๑.	นางณัฐาปณีย์ สายรัตนอินทร์	ผู้เชี่ยวชาญชาวไทย คณะวิศวกรรมศาสตร์
๑๒.	นางสาววันวิสาข์ สุวรรณยอด	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน คณะอุตสาหกรรมอาหาร
๑๓.	นางสาวปลายอ้อ เป็นธรรม	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน คณะศิลปศาสตร์
๑๔.	นางสาวไพลิน อัญญะกาญจน์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน สถาบันโคเซ็นฯ
๑๕.	นางสาวนริศรา รวยกิจการ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน คณะเทคโนโลยีการเกษตร
๑๖.	นางหทัยรัตน์ ขาวเน	นักบริหารทรัพยากรบุคคล วิทยาลัยวิศวกรรมสังคีต
๑๗.	นายณัฐพล วิจิตรจันทร์	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ สำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลฯ
๑๘.	นายสมโชค กิ้มปาน	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ สำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลฯ
๑๙.	นางสาวฐิติยา พัฒนกิจ	นักวิเทศสัมพันธ์ สำนักงานกิจการต่างประเทศ
๒๐.	นางสาวมุจลินท์ ม่วงยาน	นักวิชาการศึกษา คณะบริหารธุรกิจ
๒๑.	นางมลิวัลย์ อริพงษ์	นักวิชาการศึกษา สำนักทะเบียนและบริการการศึกษา
๒๒.	นางสาวแววมณี เทาดี	นักวิชาการศึกษา สำนักทะเบียนและบริการการศึกษา
๒๓.	นางสาวดวงกมล มีหนองหว้า	นักวิชาการศึกษา สำนักทะเบียนและบริการการศึกษา
๒๔.	นางสาวสุคลทิพย์ สาคร	นักวิชาการศึกษา สำนักทะเบียนและบริการการศึกษา
๒๕.	นางสาวพรศรี ภูมิเจริญ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานบริหารวิชาการฯ
๒๖.	นายโชติญา เผ่าจินดา	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานคลัง
๒๗.	นางสาวศุกลภัทร กมลรัตน์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สถาบันโคเซ็นฯ
๒๘.	นางสาวศิริพร สุธรรม	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานบริหารงานทั่วไปฯ
๒๙.	นางทัศนีย์ สรัสสมิต	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานบริหารงานทั่วไปฯ
๓๐.	นางสาวณฐพร เชี่ยวชาญ	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์
๓๑.	นางสาววัลภา ปัญญาวงค์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานสื่อสารองค์กร
๓๒.	นางสาวฐิวรรณภรณ์ ภูแด่น	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป คณะเทคโนโลยีนวัตกรรมบูรณาการ
๓๓.	นางสาวมลฤดี ภูจาด	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลฯ
๓๔.	นางสาวธนวรรณ ศิวทัศน์	เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป คณะวิทยาศาสตร์

เริ่มประชุม เวลา ๑๐.๓๐ น.

รองศาสตราจารย์ ดร.กุลนันทน์ เกียรติกิตติพงษ์ รองอธิการบดีฝ่ายแผนงานและกลยุทธ์ ประธานคณะอนุกรรมการฯ ได้กล่าวเปิดประชุม และมอบฝ่ายเลขานุการฯ นำเข้าสู่ระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่อง แจ้งเพื่อทราบ

ประธานคณะอนุกรรมการฯ ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า เนื่องด้วยสถานการณ์อุทกภัย จึงได้ปรับรูปแบบการประชุมในครั้งนี้เป็นการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ด้วยระบบ Google Meet เพื่ออำนวยความสะดวกแก่คณะอนุกรรมการทุกท่าน

ทั้งนี้ แผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ ไม่ได้กำหนดเหตุการณ์เสี่ยงด้านสถานการณ์อุทกภัยไว้ ดังนั้น ในการพิจารณาแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐ ให้นำความเสี่ยงด้านสถานการณ์อุทกภัยมาพิจารณากำหนดเป็นประเด็นความเสี่ยงเพิ่มเติม เพื่อให้สถาบันและทุกส่วนงานได้เตรียมความพร้อมในการรับมือกับผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในปีต่อไป โดยที่ผ่านมาได้กำหนดไว้ในแผนฯ เมื่อมีการควบคุมสถานการณ์ได้ จึงลดระดับเป็นการป้องกันและควบคุมโดยหน่วยงานที่รับผิดชอบหลักโดยตรง

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่อง รับรองรายงานการประชุม

๒.๑ เรื่อง รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้จัดส่งให้คณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยง พร้อมหนังสือเชิญประชุมตามหนังสือที่ อว ๗๐๐๑.๐๖/ ๐๘๐๔ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณารับรองรายงานการประชุมหากมีข้อแก้ไขสามารถแจ้งฝ่ายเลขานุการฯ ภายในวันที่ ๒๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ หากไม่มีการแจ้งแก้ไข ถือว่ารับรองรายงานการประชุมโดยไม่มีการแก้ไข

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมคณะอนุกรรมการบริหารความเสี่ยง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่อง สืบเนื่อง

- ไม่มี -

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่อง เพื่อพิจารณา

๔.๑ เรื่อง รายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ (รอบ ๙ เดือน)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้สรุปรายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ (รอบ ๙ เดือน) ประกอบด้วย

๑. ระดับสถาบัน (ตามกรอบนโยบายของสถาบัน) มีเหตุการณ์เสี่ยงทั้งหมด จำนวน ๒๐ เหตุการณ์ ลดลง จำนวน ๑๖ เหตุการณ์ คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๐๐ แบ่งเป็นความเสี่ยง จำนวน ๑๑ เหตุการณ์ ลดลงจำนวน ๙ เหตุการณ์ คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๘๒ และควบคุมภายใน จำนวน ๙ เหตุการณ์ ลดลงจำนวน ๗ เหตุการณ์ คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๗๘

๒. ระดับส่วนงาน (ตามกรอบนโยบายของสถาบัน ตามภารกิจส่วนงาน (กำหนดเพิ่มเติม) และตามสถานการณ์ฉุกเฉินหรืออื่นๆ (ถ้ามี)) โดยมีจำนวนส่วนงานทั้งหมด ๔๐ ส่วนงาน มีเหตุการณ์เสี่ยงทั้งหมด จำนวน ๔๕๗ เหตุการณ์ ลดลง จำนวน ๓๕๑ เหตุการณ์ คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๘๑

ประธานคณะอนุกรรมการฯ ได้ชี้แจงภาพรวมเพิ่มเติมว่า แผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับสถาบัน ประกอบด้วยความเสี่ยง ๗ ด้าน ได้แก่ ด้านกลยุทธ์ ด้านการเงิน ด้านการปฏิบัติงาน ด้านนโยบาย กฎหมาย ด้านการทุจริต ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพ ในแต่ละด้านประกอบด้วยเหตุการณ์เสี่ยง รวมทั้งหมด ๒๐ เหตุการณ์

ผลการดำเนินงานระดับสถาบัน จำแนกตามเหตุการณ์ สรุปได้ดังนี้

<u>ความเสี่ยง จำนวน ๑๑ เหตุการณ์</u>

๑. S1 การดำเนินงานตามแผนบริหารสถาบันอาจไม่บรรลุตามเป้าประสงค์

ผลการประเมิน ระดับสูง (โอกาส ๒ × ผลกระทบ ๕ = ๑๐ คะแนน)

ประเมินจากตัวชี้วัดตามแผนบริหารสถาบัน จำนวน ๙ ตัวชี้วัด ผลการดำเนินงานรอบ ๙ เดือน บรรลุเป้าหมาย ๔ ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๔๔ ต่ำกว่าแผนที่กำหนด (ร้อยละ ๘๐) โดยตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย ได้แก่ จำนวนเงินทุนวิจัย (๓๖๒.๗๑ ล้านบาท จากเป้าหมาย ๓๓๔ ล้านบาท) มูลค่าผลกระทบจากโครงการหรือผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ให้สถาบันหรือประเทศชาติ (๑๙.๑๓ ล้านบาท จากเป้าหมาย ๑๒ ล้านบาท) บุคลากรสายวิชาการ/สายสนับสนุนวิชาการที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น (ร้อยละ ๖๓ จากเป้าหมายร้อยละ ๕๘) และอันดับ ๑ ใน ๑๐ ของ QS หรือ THE Ranking ส่วนตัวชี้วัดที่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย ได้แก่ บัณฑิตได้งานทำ/ความพึงพอใจของนักศึกษาในการจัดการเรียนการสอน (ร้อยละ ๘๑.๓๖ จากเป้าหมายร้อยละ ๘๕) จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรม ทรัพย์สินทางปัญญาที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ในเชิงพาณิชย์หรือสาธารณะ (๑๔ ชิ้น จากเป้าหมาย ๑๕ ชิ้น) และจำนวนเงินรายได้ที่ได้จากการให้บริการวิชาการจากภาคเอกชน (๙๓๑.๘๔ ล้านบาท จากเป้าหมาย ๑,๐๐๐ ล้านบาท) สำหรับดัชนีความสุขในการทำงานและความมั่นคงของสถานะการเงินเพิ่มขึ้นอยู่ระหว่างดำเนินการสรุปผลรอบ ๑๒ เดือน

๒. F1 รายรับจริงไม่เป็นไปตามแผนและไม่เพียงพอต่อรายจ่าย

ผลการประเมิน ระดับปานกลาง (โอกาส ๑ × ผลกระทบ ๕ = ๕ คะแนน)

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ สถาบันประมาณการรายรับ ๔,๖๑๔.๓๕๖๗ ล้านบาท ได้รับจริง ๒,๗๒๓.๗๑๕๒ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๐๓ ต่ำกว่าแผนที่กำหนด (ร้อยละ ๘๐-๘๙) โดยมีหน่วยงานที่มีรายรับจริงมากกว่าร้อยละ ๗๐ จำนวน ๘ หน่วยงาน ร้อยละ ๕๐-๗๐ จำนวน ๑๑ หน่วยงาน และต่ำกว่าร้อยละ ๕๐ จำนวน ๔ หน่วยงาน โดยสาเหตุหลักเนื่องจากยังไม่ได้รับการโอนค่าสอนและเงินรายรับจากค่าธรรมเนียมการศึกษา ภาคเรียนที่ ๑/๒๕๖๙

๓. F2 รายได้ของ 42 บางกอกต่ำกว่าเป้าหมายหรือไม่เป็นไปตามแผน

ผลการประเมิน ระดับปานกลาง (โอกาส ๓ × ผลกระทบ ๒ = ๖ คะแนน)

42 บางกอก ได้ประมาณการรายรับ ๔.๓๐๐๐ ล้านบาท รับจริง ๓.๕๕๗๒ ล้านบาท ต่ำกว่าประมาณการ ๐.๗๔๒๘ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๒๗ ซึ่งอยู่ในช่วงแผนที่กำหนด (ร้อยละ ๑๐-๓๐)

๔. O1 การนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในระบบการให้บริการหลักของสถาบันอาจไม่บรรลุเป้าหมาย (การพัฒนาระบบ ERP)

ผลการประเมิน ระดับปานกลาง (โอกาส ๓ × ผลกระทบ ๒ = ๖ คะแนน)

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ สำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (KDMC) ได้พัฒนาระบบ ERP ทั้งหมดจำนวน ๖ ระบบ ผลการดำเนินงานแล้วเสร็จจำนวน ๕ ระบบ คิดเป็นร้อยละ ๘๐ เป็นไปตามแผนที่กำหนด (๕ ระบบ) ดังนี้ ระบบบริหารงานพัสดุ และระบบบริหารจัดการงานคลัง

๕. O2 การถูกโจมตีทางไซเบอร์ที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินการของมหาวิทยาลัย

ผลการประเมิน ระดับปานกลาง (โอกาส ๓ × ผลกระทบ ๒ = ๖ คะแนน)

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เกิดการถูกโจมตีทางไซเบอร์ จำนวน ๒ ครั้ง ได้แก่ วิทยาลัยการจัดการนวัตกรรมและอุตสาหกรรม และสำนักงานสภาสถาบัน ซึ่งสำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (KDMC) สามารถแก้ไขได้ภายใน ๑ ชั่วโมง เร็วกว่าเป้าหมายที่กำหนด (ภายใน ๒๔ ชั่วโมง)

ทั้งนี้ สำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (KDMC) ได้มีมาตรการป้องกันตามคำสั่งสำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลฯ ได้แก่ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการรักษาความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานเหตุล่วงละเมิดความมั่นคงปลอดภัยไซเบอร์ และประกาศสถาบันฯ เรื่อง นโยบายและแนวปฏิบัติในการรักษาความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศ พ.ศ. ๒๕๖๘

๖. O3 พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA)

ผลการประเมิน ระดับต่ำ (โอกาส ๑ × ผลกระทบ ๑ = ๑ คะแนน)

ไม่พบการรั่วไหลของข้อมูลส่วนบุคคลหรือเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับ PDPA ซึ่งเป็นไปตามเป้าหมาย (ไม่เกิน ๑ ครั้งต่อปี) ทั้งนี้ สำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (KDMC) ได้แจ้งเตือนภัยไซเบอร์แก่บุคลากร กรณีพบจดหมายอิเล็กทรอนิกส์จากภายนอกที่แอบอ้างเพื่อหลอกลวงให้ยืนยันบัญชีผู้ใช้งาน

๗. C1 มหาวิทยาลัยอาจมีภาพลักษณ์เชิงลบ

ผลการประเมิน ระดับต่ำ (โอกาส ๑ × ผลกระทบ ๑ = ๑ คะแนน)

ไม่มีข้อร้องเรียนที่ส่งผลเสียหายต่อภาพลักษณ์ของสถาบัน ซึ่งเป็นไปตามเป้าหมาย (น้อยกว่า ๘ เรื่อง)

๘. ER1 ความเสี่ยงที่เกิดจากอุบัติเหตุภายในมหาวิทยาลัย (มีผลต่อชีวิตหรือสุขภาพ)

ผลการประเมิน ระดับสูงมาก (โอกาส ๔ × ผลกระทบ ๔ = ๑๖ คะแนน)

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เกิดอุบัติเหตุ จำนวน ๙๖ ครั้ง สูงกว่าแผนที่กำหนด (๗๐-๗๙ ครั้ง) โดยไม่มีผู้เสียชีวิต มีผู้บาดเจ็บสาหัสจำนวน ๑๕ ราย บาดเจ็บเล็กน้อยจำนวน ๓๙ ราย และไม่ได้รับบาดเจ็บจำนวน ๔๒ ราย ทั้งนี้ ได้ดำเนินมาตรการลดความสูญเสีย อาทิ จัดบริการรถรับ-ส่งไฟฟ้า (Mini EV Shuttle) ปรับปรุงพื้นที่จุดเสี่ยงบริเวณเส้นทางจราจรหลัก จัดระเบียบจุดข้ามถนน ปรับปรุงผิวจราจร รณรงค์การข้ามถนนโดยใช้ Skywalk การอบรมและสอบใบขับขี่ การมอบหมวกนิรภัยแก่นักศึกษา และระบบ KMITL Smart Security (กล้อง CCTV และจุดแจ้งเหตุ SOS) อย่างไรก็ตาม ระดับความเสี่ยงยังอยู่ในระดับสูงมาก จึงต้องพัฒนาและปรับปรุงแนวทางการแก้ไขต่อไป

๙. ER2 การจัดการสภาพแวดล้อมตรงตามความต้องการ

ผลการประเมิน ระดับสูงมาก (โอกาส ๕ × ผลกระทบ ๕ = ๒๕ คะแนน)

อยู่ระหว่างดำเนินการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ (เป้าหมายร้อยละ ๘๐) จึงยังไม่สามารถรายงานผลได้ และจะรายงานผลในรอบ ๑๒ เดือน

๑๐. HR1 การให้บริการของโรงพยาบาลฯ ไม่เป็นไปตามความคาดหวังของชุมชนโดยรอบ

ผลการประเมิน ระดับต่ำ (โอกาส ๔ × ผลกระทบ ๑ = ๔ คะแนน)

ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการ ร้อยละ ๙๐.๗๕ ซึ่งอยู่ในเป้าหมายที่กำหนด (ร้อยละ ๙๐-๑๐๐) อย่างไรก็ตามยังคงต้องเฝ้าระวังความผิดพลาดในการให้บริการต่อไป

๑๑. HR2 มาตรฐานการให้บริการของโรงพยาบาลและศูนย์บริการทางทันตกรรม

ผลการประเมิน ระดับต่ำ (โอกาส ๔ × ผลกระทบ ๑ = ๔ คะแนน)

ผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการภาพรวม ร้อยละ ๙๔.๘๕ ประกอบด้วย โรงพยาบาลฯ ร้อยละ ๙๑.๑๐ และศูนย์บริการทางทันตกรรม ร้อยละ ๙๘.๖๐ ทั้งนี้ โรงพยาบาลฯ ยังพบความผิดพลาดในการให้บริการจำนวน ๓ ครั้ง ส่วนศูนย์บริการทางทันตกรรมไม่พบความผิดพลาดในการให้บริการ

<u>การควบคุมภายใน จำนวน ๙ เหตุการณ์</u>

๑. OP1 จำนวนนักศึกษารับเข้าต่ำกว่าแผนการรับนักศึกษา (ทุกระดับ)

ผลการประเมิน ระดับสูง (โอกาส ๓ × ผลกระทบ ๔ = ๑๒ คะแนน)

ประเมินจากจำนวนนักศึกษาใหม่ทุกระดับเทียบกับแผนการรับนักศึกษา ผลรอบ ๙ เดือนอยู่ระหว่างดำเนินการ เนื่องจากข้อมูลยังไม่ครบถ้วน และจะรายงานผลในรอบ ๑๒ เดือน

๒. OP2 การถ่ายทอดแผนสู่ระดับผู้ปฏิบัติการ

ผลการประเมิน ระดับต่ำ (โอกาส ๑ × ผลกระทบ ๑ = ๑ คะแนน)

มีการถ่ายทอดแผนสู่ระดับผู้ปฏิบัติการ ร้อยละ ๘๘.๒๘ (๘๗๔ จาก ๙๙๐) สูงกว่าแผนที่กำหนด (ร้อยละ ๗๐-๗๙)

๓. OP3 การจ่ายเงินผิดพลาดให้ผู้ไม่มีสิทธิรับเงิน

ผลการประเมิน ระดับต่ำ (โอกาส ๑ × ผลกระทบ ๑ = ๑ คะแนน)

พบว่าไม่มีการจ่ายเงินผิดพลาด (๐ บาท) ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด (จ่ายเงินผิดพลาดต่ำกว่า ๕,๐๐๐ บาท หรือไม่มีการจ่ายผิดพลาดเลย)

๔. OP4 ส่วนงานส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินวันที่ ๑๐ ของเดือนถัดไป

ผลการประเมิน ระดับสูงมาก (โอกาส ๕ × ผลกระทบ ๕ = ๒๕ คะแนน)

จากหน่วยงานที่ต้องรายงานผลทั้งหมด ๔๑ หน่วยงาน ส่งรายงานตรงตามระยะเวลา ๒๐ หน่วยงาน และส่งเกินวันที่ ๑๐ ของเดือนถัดไปจำนวน ๒๑ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๒๒ จึงขอความร่วมมือทุกส่วนงานจัดส่งรายงานผลให้สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ภายในวันที่ ๑๐ ของเดือนถัดไป

๕. OP5 ความเสี่ยงต่อความล่าช้าในการดำเนินงานก่อสร้าง

ผลการประเมิน ระดับปานกลาง (โอกาส ๕ × ผลกระทบ ๑ = ๕ คะแนน)

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ มีสัญญาสิ่งก่อสร้างทั้งหมดจำนวน ๑๑ สัญญา เป็นสัญญาที่ล่าช้าจำนวน ๓ สัญญา และไม่มีสัญญาที่ถูกยกเลิก ซึ่งเป็นไปตามเกณฑ์ที่กำหนด (ร้อยละของสัญญาที่ถูกยกเลิกน้อยกว่าร้อยละ ๑)

๖. OP๖ การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคมหรือวิชาการ และหรือการทุจริตในหน้าที่

ผลการประเมิน ระดับต่ำ (โอกาส ๑ × ผลกระทบ ๑ = ๑ คะแนน)

ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง

๗. OP๗ การให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานเรื่องการใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ/การจัดซื้อจัดจ้าง/การบริหารงานบุคคล

ผลการประเมิน ระดับต่ำ (โอกาส ๑ × ผลกระทบ ๑ = ๑ คะแนน)

ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง

๘. OP๘ ผลประโยชน์ทับซ้อน (จัดซื้อจัดจ้าง)

ผลการประเมิน ระดับต่ำ (โอกาส ๑ × ผลกระทบ ๑ = ๑ คะแนน)

ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง

๙. OP๙ การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากการยื่นประมูลเช่าที่ราชพัสดุ/การเอื้อประโยชน์กับบริษัทรับจ้าง/การได้คัดเลือกในการปฏิบัติงาน

ผลการประเมิน ระดับต่ำ (โอกาส ๑ × ผลกระทบ ๑ = ๑ คะแนน)

ไม่เคยได้รับการร้องเรียนหรือฟ้องร้อง

สรุปผลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในระดับส่วนงาน (รอบ ๙ เดือน) จำแนกตามส่วนงาน

ที่	ส่วนงาน	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	ทั้งหมด	ลดลง	ร้อยละ
๑	คณะวิศวกรรมศาสตร์	๘	๑	๒	๒	๑๓	๑๐	๗๖.๙๒
๒	คณะสถาปัตยกรรม ศิลปะและการออกแบบ	๗	๑	๓	๒	๑๓	๙	๖๙.๒๓
๓	คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี	๗	๑	๓	๒	๑๓	๙	๖๙.๒๓
๔	คณะวิทยาศาสตร์	๙	๐	๒	๒	๑๓	๑๐	๗๖.๙๒
๕	คณะเทคโนโลยีการเกษตร	๘	๑	๒	๒	๑๓	๑๐	๗๖.๙๒
๖	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศ	๗	๑	๒	๓	๑๓	๙	๖๙.๒๓
๗	คณะอุตสาหกรรมอาหาร	๘	๐	๒	๓	๑๓	๙	๖๙.๒๓
๘	คณะบริหารธุรกิจ	๘	๒	๑	๒	๑๓	๑๐	๗๖.๙๒
๙	คณะศิลปศาสตร์	๙	๐	๒	๓	๑๔	๑๐	๗๑.๔๓
๑๐	คณะเทคโนโลยีนวัตกรรมบูรณาการ	๗	๒	๒	๒	๑๓	๑๐	๗๖.๙๒
๑๑	วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์	๗	๒	๒	๒	๑๓	๑๐	๗๖.๙๒
๑๒	คณะแพทยศาสตร์	๘	๑	๒	๒	๑๓	๑๐	๗๖.๙๒
๑๓	คณะทันตแพทยศาสตร์	๑๐	๐	๒	๓	๑๕	๑๑	๗๓.๓๓
๑๔	วิทยาลัยอุตสาหกรรมการบินนานาชาติ	๘	๑	๓	๔	๑๖	๑๐	๖๒.๕๐
๑๕	วิทยาลัยการจัดการนวัตกรรมและอุตสาหกรรม	๗	๑	๒	๒	๑๒	๙	๗๕.๐๐
๑๖	วิทยาลัยวิศวกรรมสังคีต	๖	๒	๒	๒	๑๒	๙	๗๕.๐๐
๑๗	คณะพยาบาลศาสตร์	๘	๐	๓	๒	๑๓	๙	๖๙.๒๓
๑๘	สถาบันโคเซ็นฯ	๙	๐	๒	๓	๑๔	๑๐	๗๑.๔๓
๑๙	สำนักบริหารงานวิจัยและนวัตกรรมฯ	๖	๒	๑	๒	๑๑	๙	๘๑.๘๒
๒๐	สำนักบริหารข้อมูลดิจิทัลพระจอมเกล้าฯ	๕	๕	๒	๒	๑๔	๑๑	๗๘.๕๗
๒๑	สำนักการเรียนรู้ตลอดชีวิตพระจอมเกล้าฯ	๖	๑	๑	๓	๑๑	๘	๗๒.๗๓
๒๒	สำนักทะเบียนและบริการการศึกษา	๖	๒	๑	๒	๑๑	๙	๘๑.๘๒
๒๓	สำนักวิชาศึกษาทั่วไป	๘	๐	๐	๓	๑๑	๘	๗๒.๗๓
๒๔	สำนักงานสภาสถาบัน	๗	๐	๑	๒	๑๐	๘	๘๐.๐๐
๒๕	สำนักวิจัยนวัตกรรมเมืองอัจฉริยะ	๖	๑	๑	๓	๑๑	๘	๗๒.๗๓
๒๖	โรงพยาบาลพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร	๘	๒	๐	๓	๑๓	๑๐	๗๖.๙๒
๒๗	42 บางกอก	๗	๑	๑	๓	๑๒	๙	๗๕.๐๐
๒๘	สำนักงานบริหารงานทั่วไปและกิจการพิเศษ	๖	๐	๑	๑	๘	๗	๘๗.๕๐
๒๙	สำนักงานสื่อสารองค์กร	๖	๐	๑	๑	๘	๗	๘๗.๕๐
๓๐	สำนักงานบริหารทรัพยากรบุคคล	๘	๐	๑	๑	๑๐	๙	๙๐.๐๐
๓๑	สำนักงานคลัง	๗	๑	๑	๑	๑๐	๙	๙๐.๐๐
๓๒	สำนักงานพัสดุ	๘	๑	๑	๑	๑๑	๑๐	๙๐.๙๑
๓๓	สำนักงานบริหารทรัพยากรกายภาพฯ	๕	๐	๒	๓	๑๐	๖	๖๐.๐๐
๓๔	สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์	๕	๑	๑	๑	๘	๗	๘๗.๕๐
๓๕	สำนักงานบริหารวิชาการและคุณภาพการศึกษา	๖	๐	๑	๑	๘	๗	๘๗.๕๐
๓๖	สำนักงานกิจการต่างประเทศ	๕	๑	๑	๑	๘	๗	๘๗.๕๐
๓๗	สำนักงานกิจการนักศึกษาและศิษย์เก่าสัมพันธ์	๕	๐	๑	๒	๘	๖	๗๕.๐๐
๓๘	สำนักงานนิติการ	๖	๐	๑	๑	๘	๗	๘๗.๕๐
๓๙	สำนักงานบริหารทรัพย์สิน	๖	๑	๑	๑	๙	๘	๘๘.๘๙
๔๐	สำนักงานบริหารวารสารวิชาการ	๖	๑	๐	๑	๘	๗	๘๗.๕๐
	รวมระดับส่วนงาน	**๒๗๙**	**๓๖**	**๖๐**	**๘๒**	**๔๕๗**	**๓๕๑**	**๗๖.๘๑**

<u>ที่ประชุมได้ร่วมแสดงความคิดเห็น ดังนี้</u>

ดร.เจษฎา ทิพย์มณเฑียร วิทยาลัยอุตสาหกรรมการบินนานาชาติ มีข้อสังเกตว่า การคำนวณร้อยละของความเสี่ยงที่ลดลงคำนวณจากจำนวนเหตุการณ์ความเสี่ยงที่ลดลงเทียบกับจำนวนเหตุการณ์ความเสี่ยงทั้งหมด โดยไม่ได้คำนึงถึงน้ำหนักหรือระดับความสำคัญของแต่ละความเสี่ยงที่แตกต่างกัน เช่น การลดความเสี่ยงระดับสูงมาก จำนวน ๓ เหตุการณ์ กับการลดความเสี่ยงระดับต่ำ ๓ เหตุการณ์ อาจมีน้ำหนักไม่เท่ากัน หากต้องการสะท้อนความสำคัญของความเสี่ยงที่ลดลง อาจพิจารณานำน้ำหนักของระดับความเสี่ยงมาคำนวณด้วย

ฝ่ายเลขานุการฯ ชี้แจงว่า การนับเหตุการณ์ความเสี่ยงที่ลดลงจะนับเหตุการณ์ที่ระดับความเสี่ยงลดลงจากเดิม หรืออยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับปานกลางหรือต่ำ) ส่วนเหตุการณ์ที่ยังคงอยู่ในระดับสูงหรือสูงมากเท่าเดิมจะไม่นับเป็นความเสี่ยงที่ลดลง ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จะรับข้อเสนอแนะดังกล่าวไปศึกษาแนวทางการประเมินโดยละเอียดต่อไป

<u>มติที่ประชุม</u> ให้ความเห็นชอบรายงานผลการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ (รอบ ๙ เดือน) และมอบฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงเพื่อพิจารณาต่อไป

๔.๒ เรื่อง การทบทวนและจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการจัดทำร่างกรอบนโยบายแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐ โดยมีการนำผลประเมินในรอบปีที่ผ่านมามาทบทวนและปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ และคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ดังนี้

๑. ระดับสถาบัน ตามกรอบนโยบายสถาบัน

๒. ระดับส่วนงาน ประกอบด้วย

(๑) ความเสี่ยงและการควบคุมภายในตามนโยบายสถาบันที่เกี่ยวข้อง

(๒) ความเสี่ยงและการควบคุมภายในตามภารกิจส่วนงาน (กำหนดเพิ่มเติม)

ร่างแผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐ (ระดับสถาบัน)

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐ กำหนดความเสี่ยงไว้ ๗ ด้าน ได้แก่ ด้านกลยุทธ์ ด้านการเงิน ด้านการปฏิบัติงาน ด้านนโยบาย กฎหมาย ด้านการทุจริต ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพ โดยมีการปรับเพิ่มเหตุการณ์เสี่ยง ดังนี้

๑. ด้านสิ่งแวดล้อม ER2 ผลกระทบจากสถานการณ์ฉุกเฉิน (แผ่นดินไหว น้ำท่วม พายุ โรคระบาด จลาจล เป็นต้น) เนื่องจากเหตุการณ์อุทกภัยที่ผ่านมา

๒. ด้านนโยบาย กฎหมาย C1 ภาพลักษณ์ของสถาบันเกิดความเสียหาย ปรับจากความเสี่ยงไปอยู่ในควบคุมภายในเป็น OP10 ภาพลักษณ์ของสถาบันเกิดความเสียหาย เนื่องจากมีระดับความเสี่ยงต่ำต่อเนื่อง

๓. นำเหตุการณ์เสี่ยง O3 พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ออกจากแผนระดับสถาบัน เนื่องจากมีระดับความเสี่ยงต่ำ โดยย้ายไปบรรจุในแผนระดับส่วนงานของสำนักงานบริหารทรัพยากรบุคคล ซึ่งเป็นผู้รับผิดชอบหลัก

สรุป (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐ (ระดับสถาบัน) ดังนี้

ที่	ด้าน	เหตุการณ์เสี่ยง ปี ๒๕๗๐	หมายเหตุ
ความเสี่ยง จำนวน ๙ เหตุการณ์			
๑	ด้านกลยุทธ์	S1 การดำเนินงานตามแผนบริหารสถาบันอาจไม่บรรลุตามเป้าประสงค์	
๒	ด้านการเงิน	F1 รายรับจริงไม่เป็นไปตามแผนและไม่เพียงพอต่อรายจ่าย	
๓	ด้านการเงิน	F2 รายได้ของ 42 บางกอกต่ำกว่าเป้าหมายหรือไม่เป็นไปตามแผน	
๔	ด้านปฏิบัติงาน	O1 การนำระบบเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในระบบการให้บริการหลักของสถาบันอาจไม่บรรลุเป้าหมาย (การพัฒนาระบบ ERP)	
๕	ด้านปฏิบัติงาน	O2 การถูกโจมตีทางไซเบอร์ที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินการของมหาวิทยาลัย	
๖	ด้านสิ่งแวดล้อม	ER1 ความเสี่ยงที่เกิดจากอุบัติเหตุภายในมหาวิทยาลัย (มีผลต่อชีวิตหรือสุขภาพ)	
๗	ด้านสิ่งแวดล้อม	ER2 ผลกระทบจากสถานการณ์ฉุกเฉิน (แผ่นดินไหว น้ำท่วม พายุ โรคระบาด จลาจล เป็นต้น)	เพิ่มใหม่
๘	ด้านสุขภาพ	HR1 การให้บริการของโรงพยาบาลฯ ไม่เป็นไปตามความคาดหวังของชุมชนโดยรอบ	
๙	ด้านสุขภาพ	HR2 มาตรฐานการให้บริการของโรงพยาบาลและศูนย์บริการทางทันตกรรม	
ควบคุมภายใน จำนวน ๑๐ เหตุการณ์			
๑	ด้านกลยุทธ์	OP1 จำนวนนักศึกษารับเข้าต่ำกว่าแผนการรับนักศึกษา (ทุกระดับ)	
๒	ด้านกลยุทธ์	OP2 การถ่ายทอดแผนสู่ระดับผู้ปฏิบัติการ	
๓	ด้านการเงิน	OP3 การจ่ายเงินผิดพลาดให้ผู้ไม่มีสิทธิรับเงิน	
๔	ด้านปฏิบัติงาน	OP4 ส่วนงานส่งรายงานผลการปฏิบัติงานเกินวันที่ ๑๐ ของเดือนถัดไป	
๕	ด้านปฏิบัติงาน	OP5 ความเสี่ยงต่อความล่าช้าในการดำเนินงานก่อสร้าง	
๖	ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ	OP6 การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง การละเมิดจริยธรรมทางสังคมหรือวิชาการ และหรือการทุจริตในหน้าที่	
๗	ด้านการทุจริต	OP7 การให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานเรื่องการใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ/การจัดซื้อจัดจ้าง/การบริหารงานบุคคล	
๘	ด้านการทุจริต	OP8 ผลประโยชน์ทับซ้อน (จัดซื้อจัดจ้าง)	
๙	ด้านการทุจริต	OP9 การใช้อำนาจหน้าที่เรียกรับสินบนจากการยื่นประมูลเช่าที่ราชพัสดุ/การเอื้อประโยชน์กับบริษัทรับจ้าง/การได้คัดเลือกในการปฏิบัติงาน	
๑๐	ด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ	OP10 ภาพลักษณ์ของสถาบันเกิดความเสียหาย	ย้ายจาก C1 เนื่องจากอยู่ในระดับต่ำต่อเนื่อง

<u>ที่ประชุมได้ร่วมแสดงความคิดเห็น ดังนี้</u>

ผศ.ดร.พิทักษ์ ธรรมวาริน คณบดีวิทยาลัยวิศวกรรมสังคีต เสนอให้พิจารณาความเสี่ยงระยะยาวด้านอัตรากำลังบุคลากรสายวิชาการในอีก ๕ – ๑๐ ปี เนื่องจากปัจจุบันผู้รับทุนไปศึกษาต่อเพื่อกลับมาเป็นอาจารย์มีจำนวนน้อย และการสร้างบุคลากรต้องใช้ระยะเวลานาน จึงควรประเมินว่าในอนาคตสถาบันจะมีอาจารย์ลดลงเท่าใดและจะสรรหาทดแทนอย่างไร โดยเสนอให้เชิญศิษย์เก่าที่มีความสามารถโดดเด่น และหาทุนการศึกษาทั้งทุนรัฐบาล (ทุน ก.พ.) และทุนต่างประเทศในสาขาที่หลากหลาย รวมทั้งพิจารณากำหนดตัวชี้วัดหรือแรงจูงใจให้แก่ส่วนงานที่ดำเนินการในเรื่องดังกล่าว ซึ่งประธานคณะอนุกรรมการฯ รับข้อเสนอแนะไปพิจารณาเพิ่มเติม

รศ.ดร.วินัฏฐา ศักดาศรี คณะอุตสาหกรรมอาหาร เสนอแนะว่า การพิจารณาปรับลดหรือนำเหตุการณ์เสี่ยงออกจากแผน นอกจากพิจารณาจากระดับความเสี่ยงที่ต่ำแล้ว ควรพิจารณาระดับผลกระทบด้วย เช่น เรื่องภาพลักษณ์ของสถาบัน ซึ่งแม้เกิดขึ้นเพียงครั้งเดียวก็อาจส่งผลกระทบสูง และขอให้เอกสารประกอบการพิจารณามีช่องหมายเหตุระบุการย้ายเหตุการณ์เสี่ยงให้ชัดเจน

ฝ่ายเลขานุการฯ ชี้แจงว่า เหตุการณ์เสี่ยงด้านภาพลักษณ์ของสถาบันไม่ได้ตัดออกจากแผน แต่ย้ายไปอยู่ในการควบคุมภายใน OP10 ภาพลักษณ์ของสถาบันเกิดความเสียหาย ซึ่งยังคงประเมินทั้งโอกาสและผลกระทบ และเฝ้าระวังเช่นเดียวกับความเสี่ยง โดยมีเพียง O3 พระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) เท่านั้นที่นำออกจากแผนระดับสถาบัน และย้ายไปบรรจุในแผนระดับส่วนงานของสำนักงานบริหารทรัพยากรบุคคล

ประธานคณะอนุกรรมการฯ ได้สรุปว่า กรอบแผนบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐ ยังคงใช้แนวทางการปฏิบัติเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา คือ จัดทำตามกรอบนโยบายสถาบัน และตามภารกิจของส่วนงานที่กำหนดเพิ่มเติม ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จะนำเสนอคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงพิจารณาในการประชุมวันที่ ๑๕ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ หากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจะแจ้งให้คณะอนุกรรมการฯ ทราบในโอกาสต่อไป

จึงขอเสนอคณะอนุกรรมการฯ เพื่อโปรดพิจารณา

<u>มติที่ประชุม</u> ให้ความเห็นชอบ (ร่าง) แผนบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๗๐ และมอบฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงเพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่อง อื่นๆ

ฝ่ายเลขานุการฯ แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ยังมีบางส่วนงานที่ยังไม่ได้จัดส่งรายงานผลการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน รอบ ๑๒ เดือน ซึ่งสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ได้มีหนังสือติดตามแล้วตามหนังสือที่ อว ๗๐๐๑.๐๖/๐๘๐๗ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ จึงขอให้ส่วนงานที่ยังไม่ได้จัดส่งรายงานผลฯ ดำเนินการจัดส่งภายในวันที่ ๒๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๙ เพื่อให้สำนักงานบริหารยุทธศาสตร์ สามารถสรุปผลการดำเนินงานรอบ ๑๒ เดือนต่อไป หากครบระยะเวลาที่กำหนดจะถือผลตามรอบ ๙ เดือน

<u>มติที่ประชุม</u> รับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๓๐ น.

อรรถพล

(นายอรรถพล คำเสนาะ)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์ความเสี่ยง
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จดบันทึกรายงานการประชุม

(นางสุธิดา สาตรปรุง)
รองผู้อำนวยการสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์
ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นางขนิษฐา สาคร)
ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารยุทธศาสตร์
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม